

Inspraakreactie IVN-De Bilt e.o./Stichting Milieuzorg Zeist e.o. inzake 'Rv Integraal Ruimtelijke Perspectief Regio Utrecht 2021 - 2040' van de gemeente De Bilt

Geachte leden van de Commissie Ruimte, wethouder, overige aanwezigen,

1. Thans is binnen de Commissie Ruimte en daarna in de gemeenteraad van de gemeente De Bilt de besluitvorming inzake het: 'Integraal Ruimtelijk Perspectief Regio Utrecht 2021 - 2040 (hierna: 'IRP')' aan de orde;
2. Gaarne maakt het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. van de geboden gelegenheid gebruik nog een reactie op het: 'IRP' te geven. Eerst zal nog kort worden stilgestaan bij het planproces, waarna het: 'IRP' in inhoudelijke zin aan de orde zal worden gesteld. Afgesloten zal worden met een conclusie;

Planproces

Proces

3. Zoals ook in het: 'IRP' aangegeven is aan het betreffende perspectief een lang proces voorafgegaan. De basis werd dan gevormd door het zogenaamde: 'REK Regio U-16 (2018)', waarin dan de ruimtelijke economische koers voor de regio is aangegeven;
4. Daarna heeft dan een thematische verkenning van diverse thema's plaatsgevonden, zoals m.b.t. wonen, werken en energie, hetgeen dan later door de inbreng van (bepaal)de gemeenten nog is aangevuld met die op het gebied van natuur, landschap en cultuurhistorie (zie in deze dus met name het rapport: 'Ontwikkelbeeld Groen en Landschap (BVR, 2019)' en ook de latere nadere uitwerkingen daarvan¹);
5. Uiteindelijk hebben die diverse nadere verkenningen dan geleid tot de zogenaamde: 'Contour-REP Regio Utrecht (2020)' met o.a. de visiekaarten: 'Kaart van Altijd' met de ontwikkelingen tot 2030 en ook de: 'Kaart van Alles' met die tot 2040;
6. Teneinde dan zelf een koers t.a.v. de ontwikkelingen in de Regio te kunnen bepalen is dan door (o.a.) de gemeente De Bilt een: 'Position Paper (De Bilt, 2019)' vastgesteld, dat dan mede als basis is gebruikt als reactie op diverse regionale plandocumenten;
7. Dan is een en ander uiteindelijk nader uitgewerkt het: 'Concept-IRP', met ook een uitvoeringsparagraaf. Door de gemeenten zijn daarop dan wederom zienswijzen ingediend, dat ook na een behandeling in de diverse gemeenteraden, hetgeen dan uiteindelijk tot het definitieve: 'IRP' heeft geleid. In een aparte notitie wordt dan aangegeven hoe met de diverse zienswijzen van de gemeenten is omgegaan (zie in deze dus ook de notitie: 'Overzicht zienswijzen raden op concept-IRP');

Participatie

8. Meer in het bijzonder is in de laatste fase toch ook bijzondere aandacht gegeven aan de participatie, dat ook op basis van de reacties vanuit de diverse gemeenten, waaronder de gemeente De Bilt. Die participatie heeft dan met name plaatsgevonden met regionale stakeholders, waar ook verslag van is gedaan (zie in deze ook de notitie: 'Memo Regionale Participatie');
9. Alhoewel het actief betrekken van regionale stakeholders door het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. wordt gewaardeerd, blijft zij het toch als een gemiste kans zien dat de bevolking zelf hier op geen enkele wijze bij is betrokken. De participatie vanuit de samenleving (in brede zin) dient dan plaats te vinden in het kader van met

¹ Zie wat betreft de nadere uitwerkingen dus ook de beide rapporten: 'Casestudy Ontwikkelbeeld Groen en Landschap (BVR, 2019)' en met name ook: 'U 16 Ruimtelijke opgave Groen en Landschap 2020 – 2040 (BVR, 2020)'.

name de opstelling door de afzonderlijke gemeenten van hun: 'Omgevingsvisies' en ook '-plannen'. Dan heeft echter al wel de vaststelling van het: 'IRP' plaatsgevonden.

Natuurlijk het: 'IPR' heeft dan weliswaar in planologisch-juridische geen formele status, maar anderzijds gaan de afzonderlijke gemeenten met het vaststellen daarvan natuurlijk wel een bepaalde commitment aan, dat ook vanuit een bepaalde 'governance';

10. In die zin had o.i. toch voor de hand gelegen als het: 'Concept-IRP' (op zijn minst) voor het indienen van inspraakreacties ter inzage was gelegd, zoals dat vaak ook wel bij andere plannen zonder formele juridische status het geval is geweest;

Plannen op andere overheidsniveau's

11. Naast de plannen vanuit de diverse regio's, zoals dus de U-16, vindt er thans ook planvorming op diverse andere overheidsniveaus plaats, dat veelal in het kader van de invoering van de: 'Omgevingswet', zoals door het Rijk de: 'NOVI', door de: 'Provincie Utrecht' de: 'POVI/POVER' en dan door afzonderlijke gemeenten ook hun: 'Gemeentelijke Omgevingsvisie (GOVI)', zoals ook het proces zoals dat thans in die zin binnen de gemeente De Bilt plaatsvindt;
12. Dan speelt tevens op het Regionale niveau het proces in het kader van het 'UNED/MIRT-Oost', waarbij tamelijk recent ook de visie: 'Utrecht Nabij (UNED, 2020)' is gepresenteerd;
13. Op diverse overheidsniveaus vindt er dus planvorming plaats. Op zich natuurlijk goed dat er op diverse schaalniveaus er planvorming plaatsvindt, zeker als deze ook echt integraal is, maar een goede onderlinge afstemming is dan wel van wezenlijk belang. Wel is het dus zo, dat ook gezien de complexiteit, ook al aangezien elk plan net weer iets andere accenten lijkt te leggen, dat dit het er natuurlijk voor de burger allemaal niet eenvoudiger op maakt;

Beoordelingskader i.r.t. opstellen echte 'Plan-MER

14. Teneinde aan het eindproduct en ook de toekomstige uitvoering dan mede sturing te geven is dan gebruikt gemaakt van een zogenaamd: 'Beoordelingskader', hetgeen dan ook is gebruikt in het kader van het: 'MIRT-Oost', of althans daarmee een grote gelijkenis vertoont;
15. Op zich goed dat van een dergelijk: 'Beoordelingskader' gebruik is gemaakt, maar het is in die zin natuurlijk nog geen: 'Plan-MER', inclusief ook een: 'Passende beoordeling';
16. Door de provincie Utrecht is in het kader van haar: 'Provinciale Omgevingsvisie (POVI)' dan wel een: 'Plan-MER' opgesteld, inclusief ook een: 'Passende beoordeling'. Daarbij komt men dan tot de conclusie dat de in de: 'POVI' opgenomen ontwikkelingen, inclusief ook die binnen de Regio', wel degelijk tot een aantasting kunnen leiden van binnen de provincie Utrecht aanwezige landschappelijke kwaliteiten (zie in deze dus ook de: 'Plan-MER (TAUW, 2020)', Tabel: '*Effecten ontwikkelingen op thema Levend landschap, Erfgoed en Cultuur* (uit: 'Plan-MER', Hoofdstuk 4.6), pag. 59)';
17. Eveneens is door de provincie Utrecht een: 'Plan-MER' opgesteld m.b.t. het zogenaamde: 'Programma Wonen en Werken provincie Utrecht', inclusief eveneens een: 'Passende beoordeling' (zie in deze dus ook het rapport: 'Plan-MER Programma Wonen en Werken Provincie Utrecht (Antea-group, 2021)'). Door o.a. de Commissie voor de mer zijn daar in haar: 'Toetsingsadvies' ook een aantal kritische kanttekeningen bij geplaatst.
Inmiddels is dat: 'Programma Wonen en Werken' ook door GS vastgesteld, dat mede op de basis van een: 'Nota van Beantwoording programma Wonen en Werken', inclusief ook een reactie op het 'Toetsadvies' van de Commissie voor het m.e.r.;

18. Meer in het bijzonder wordt dus thans eveneens door de gemeente De Bilt een 'Omgevingsvisie gemeente De Bilt' opgesteld, inclusief dus wel ook een: 'Plan-MER'. Inmiddels heeft daartoe ook een zogenaamde: 'Notitie Reikwijdte en Detailniveau Plan-MER Omgevingsvisie De Bilt' voor het indienen van zienswijzen ter inzage gelegen, waarop o.a. ook door het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. een zienswijze is ingediend;
19. Dus blijft het op basis gestelde toch de vraag of voor het voorliggende: 'IRP', ook al is dat wellicht dan wettelijk niet verplicht, toch niet goed was geweest als toch een: 'Plan-MER' was opgesteld, inclusief ook een: 'Passende beoordeling' m.b.t. mogelijke effecten van alle voorgenomen ontwikkelingen op de zogenaamde: 'Natura 2000-gebieden', zoals die m.b.t. stikstof;

Conclusie m.b.t. het planproces

20. In de loop van het proces zijn met name de gemeenteraden en ook de regionale stakeholders steeds meer aangehaakt. Een groot deel van bevolking is evenwel nog ongewis van de regionale ontwikkelingen zoals de regiogemeenten van de U-16 zich dat voor zich zien, evenals hebben zij daar dus ook geen (inspraak)reactie op kunnen geven (vergelijk in de ook het interactieve planproces zoals dat door de provincie Utrecht in het kader van de: 'POVI' is gevolgd, inclusief dus ook een formele zienswijzenprocedure). O.i. is en blijft dat toch een gemiste kans;
21. Meer in het bijzonder wordt het tevens betreurd dat toch geen echte: 'Plan-MER' is opgesteld, inclusief een: 'Passende beoordeling' m.b.t. mogelijke effecten op: 'Natura 2000-gebieden', inclusief die m.b.t. effecten stikstof, etc.

Inhoudelijke aspecten

22. Hierbij zal toch eerst een meer algemene reactie worden gegeven, waarna nog op aantal deelaspecten zal worden ingegaan. Hierbij kan dan tevens worden verwezen naar de reactie van het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. zoals deze eerder al in de commissie t.a.v. het: 'Concept-IRP' is gegeven, dat ook om te voorkomen thans teveel in herhaling te vervallen (zie in deze dus ook voor de zekerheid de als zodanig toegevoegde Bijlage 1: 'Inspraakreactie IVN-De Bilt e/Stichting Milieuzorg Zeist e.o. inzake 'Raadsvoorstel zienswijze gemeente De Bilt IRP');

Algemeen

Integrale aanpak

23. In het: 'IRP' wordt dan op basis van het centrale thema: 'Gezond leven in een stedelijke regio voor iedereen' op basis van 5-tal 'opgaven', een 7-tal 'perspectieven' én een 8-tal 'redeneerlijnen', evenals een 5-tal verdiepende afspraken m.b.t. bepaalde thema's, een toekomstbeeld voor de Regio Utrecht tot/voor 2040 geschetst. Dat dan op basis van een: 'Integrale perspectiefkaart 2040' (zie in deze dus ook het: 'IRP', de kaart op pag. 102-103), hetgeen dan vervolgens gebiedsgericht voor een 5-tal als zodanig onderscheiden gebiedsdelen nader wordt uitgewerkt. Tenslotte wordt ook alvast nader stilgestaan bij de uitvoering, waarbij dan aan een zogenaamde: 'Regionale programmering' een belangrijke betekenis wordt toegekend, evenals aan een: 'Adaptief ontwikkelpad';
24. Laat voorop worden gesteld dat het IVN De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. de integrale aanpak zoals deze wordt voorgestaan en waar na inbreng vanuit de diverse gemeente(rade)n nu met name ook bijzondere aandacht wordt gegeven aan de waarden

van natuur, landschap en cultuurhistorie, die in het: 'IRP' dan ook wel als de: 'Utrechtse Trots' worden aangeduid, bijzonder waardeert;

25. Wat betreft die integraliteit is het o.i. dus wel zo dat '*Niet alles overal kan*'², dus zullen in die zin toch ook bij nadere gebiedsgerichte uitwerkingen bepaalde keuzen moeten worden gemaakt, evenals is dus ook een bepaalde prioritering wenselijk/noodzakelijk, waaraan overigens ook wel in het: 'Beoordelingskader' en (nu) ook het: 'IRP' zelf aandacht wordt gegeven;
26. Meer in het bijzonder is en blijft het dus wel zo dat de diverse gepresenteerde kaarten echte 'schetsen' blijven, hetgeen aan ene kant aangezien veel nog onzeker en nog niet nader is uitgewerkt wellicht logisch lijkt, maar dat maakt het wel veel moeilijker bepaalde ontwikkelingen ook echt te duiden, dat dus ook gezien de daarmee gepaard gaande effecten, dat ook weer aangezien vaak met diverse bandbreedtes wordt gewerkt;

Opgave woningbouw en werkgelegenheid

27. Waar het IVN-De Bitl e.o. en de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dan toch met name kritisch over is (en ook blijft), is het gewoon in de Regio blijven faciliteren van de grote vraag naar woningen (tot 175.000 extra woningen) en ook de werkgelegenheid (tot 80.000 extra arbeidsplaatsen), waarbij door het faciliteren van de werkgelegenheid de druk op de woningmarkt natuurlijk nog verder zal worden verhoogd. Bij die vraag gaat het dan niet alleen om de woningbehoefte van de Regio Utrecht zelf, maar ook om de vraag die dan voorkomt uit wat dan als de binnenlandse en buitenlandse migratie wordt aangeduid, dus wat in algemene zin als de trek naar de Randstad bekend staat. Alhoewel dan gelukkig ervoor wordt gekozen de betreffende woningbehoefte toch in eerste instantie zoveel mogelijk in en nabij de randen van de stad Utrecht en vervolgens ook rondom de zogenaamde (H)OV-Knooppunten te realiseren (zie in deze dus met name ook de visie: 'Utrecht Nabij (UNED, 2020)' en ook de: 'RSU (Utrecht, 2021)'), zal dat naar verwachting wel degelijk ook met relatief grote negatieve effecten op de binnen de provincie Utrecht en dus ook Regio Utrecht aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie gepaard gaan (zie in deze dus met name ook de: 'Plan-MER Omgevingsvisie provincie Utrecht (TAUW, 2020)');
28. Natuurlijk men wil het groen dan mee laten groeien (zie ook het: 'Programma Groen Groeit Mee'), maar enerzijds is daarvoor vooralsnog geen financiering gevonden en anderzijds is de ruimte in Utrecht schaars, dus blijft het de vraag, ook al zijn daarna dan verkennende studies uitgevoerd, of hiervoor de ruimte uiteindelijk wel kan worden gevonden (zie wat betreft gegeven verkenningen o.a. het document: 'Groen groeit mee - Opgaven in beeld (BureauBuiten, 2021)' en dus ook de diverse nadere uitwerkingen m.b.t. groen en landschap in het kader van het: 'IRP');
29. Meer in het bijzonder is het dus ook nog onbekend wat de uiteindelijke effecten van COVID en thuiswerken zijn, hetgeen dus ook een grotere spreiding van de vraag naar won(ing)en over het land kan betekenen, dus goed ook dat te blijven volgen en zo nodig de vraag bij te stellen;
30. In ieder geval wel mooi te lezen dat men voor: 'Natuurinclusief ontwerpen' en '- bouwen', dus: 'Nature Based Solutions (NBS)' gaat (zie dus o.a. het: 'IRP' en dan het kader op pag. 152), waarbij het o.i. goed zou zijn als ook in die zin voor de gemeenten in een: 'Handreiking NBS' zou worden voorzien, dat dus naast een: 'Handreiking voor maatschappelijke voorzieningen, groen en spelen' en ook een: 'Handreiking vitaliteit met kwaliteit';

² Zie in deze dus o.a. het eindrapport van de zogenaamde Commissie Remkes m.b.t de stikstofproblematiek: 'Niet alles kan overal (Commissie Remkes, 2020)'.

31. Overigens zal extra woningbouw en werkgelegenheid dus ook leiden tot extra druk op natuurgebieden in de nabije en verdere omgeving van de gebieden alwaar die verstedelijking is voorzien, gebieden die nu vaak al onder een te grote recreatieve druk staan, hetgeen, voor zover dus al wenselijk, het belang van een goede 'recreatie zonerings' nog eens extra benadrukt, dat ook rekening houdend met voldoende rustgebieden voor de dieren;

Duurzaamheid

32. In het: 'IRP' is dan het centrale thema: '*Gezond leven in een stedelijke regio voor iedereen*', met dus ook bijzondere aandacht voor wat dan als de: 'Utrechtse Trots' wordt aangeduid, dus de binnen de regio aanwezige intrinsieke kwaliteiten van het landschap, inclusief de natuur, en ook de cultuurhistorie.
Steeds duidelijker wordt hoe belangrijk groen is, niet alleen vanuit het gezichtspunt van de (achteruitgang van de) natuur/biodiversiteit (en dus ook van de zogenaamde 'ecosysteemdiensten'³), maar dus ook voor de gezondheid/het welbevinden van de mens (zie in deze o.a. de publicatie: 'Green and Blue Spaces and Mental Health (WHO, 2021)');
33. Ook aan overige thema's die o.i. vanuit het gezichtspunt van duurzaamheid van belang moeten worden geacht wordt dan eveneens bijzondere aandacht gegeven, zoals het ontwikkelen van een circulaire economie, inclusief een circulaire landbouw, evenals de opgaven die er zijn om uiteindelijk tot een duurzame mobiliteit te kunnen komen;
34. Daarnaast is in het voorliggende: 'IRP' nu gelukkig dus ook de opgave m.b.t. de energietransitie, dat i.v.m. de problematiek van het klimaatverandering (vergelijk ook de bijeenkomst CoP 26 in Glasgow), geïntegreerd, dus wat betreft de: 'RES Regio Utrecht 1.0';
35. Ook is er dan, zoals ook hiervoor reeds aangegeven, bijzondere aandacht voor: 'Natuurinclusief ontwerpen' en ook '- bouwen', dus 'Nature based solutions' (zie in deze dus o.a. ook het: 'Manifest bouwen voor natuur'), hetgeen eveneens wordt gewaardeerd⁴;
36. Toch zou het o.i. mooi zijn, zoals ook in de eerdere reactie op het: 'Concept-IRP' aangegeven, als de Regio U-16 net als de stad Amsterdam de zogenaamde: 'Donut-aanpak' zou gaan omarmen, waarbij dus echt op basis van daartoe gegeven ecologische grondslag/analyses wordt gestuurd op een ontwikkeling die enerzijds de grenzen van de aarde/natuur respecteert, anderzijds rekening houdt met de minimale behoeften van de samenleving, dus ook in die zin inclusief is (vergelijk in deze dus ook de zogenaamde: 'Sustainable Development Goals (SDG's van de UN)⁵;

Natuur en landschap

37. Dan is met name t.a.v. het: 'REK' een aanzienlijke inhaalslag gemaakt m.b.t. het alsnog rekening houden met waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie, evenals die waarden bij toekomstige ontwikkelingen ook echt mee te nemen (vergelijk dus ook de aanpak via het programma: 'Groen groet mee');
38. Zoals bekend staan we behalve m.b.t. het klimaat, ook m.b.t. de biodiversiteit voor grote opgaven (vergelijk ook diverse rapporten IPBES en waaraan met name volgend jaar bij CBD CoP 15 in China/Kunming bijzondere aandacht zal worden gegeven). Dus

³ Zie in deze dus met name ook de website: 'www.atlasnatuurlijkkapitaal.nl

⁴ Zie overigens m.b.t. NBS ook de publicatie: 'Een natuurlijkere toekomst voor Nederland in 2120 (WUR, 2020)';

⁵ Overigens bestaat er ook bij de provincie Utrecht steeds meer aandacht voor de zogenaamde: 'Donut-aanpak', zoals o.a. in het kader van de het: 'Programma Recreatie en Toerisme'.

- verheugd over alle aanpassingen die in die zin m.b.t. de opgave t.a.v. de natuur/biodiversiteit alsnog zijn doorgevoerd;
39. Meer in het bijzonder wordt dan o.a. aangegeven dat men de natuur op de Heuvelrug meer robuust wil maken, hetgeen natuurlijk op zich mooi is, maar anderzijds blijft het o.i. dus wel onduidelijk hoe met daar dan vorm aan wil geven.
- In ieder geval wordt daarbij door het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. het alsnog realiseren van een robuuste ecologische verbinding tussen de Heuvelrug en de Veluwe ter hoogte van het zogenaamde 'Valleilint'/'Groene loper' van wezenlijk belang geacht, dat teneinde ook op de Heuvelrug op termijn tot meer duurzame populaties en ook (meer) complete zelfregulerende ecosystemen, inclusief dus mogelijk ook predatoren als de wolf, te kunnen komen (zie in deze dus eventueel ook: <https://regiotvdebilt.nl/televisie/gemist/levende-monumenten/89b4b1d3-db61-497c-9aaf-3a4d2a08f0e9/levende-monumenten-de-wolf-van-de-utrechtse-heuvelrug>). Verder moet dus ook, dat mede gezien in de toekomst te verwachten grotere recreatieve druk met name op Heuvelrug, maar ook elders, een goede recreatieve zonerings o.i. van groot belang worden geacht. In het kader van het NPUH is daar ook een eerste aanzet toe gegeven, maar moet deze kennelijk toch nog verder nader worden uitgewerkt/bezien;
40. In vergelijkbare zin geldt dat ook voor vele andere opgaven, zoals o.a. het versterken van de natuur in de zogenaamde: 'Kromme Rijn Vallei', inclusief ook de kansen tot het benutten van aldaar aanwezige kwelpotenties i.r.t. de: 'Blauwe Agenda Heuvelrug', ook al wordt daar in het kaartbeelden op pag. 36/38 en ook 114 wel een bepaalde impressie van gegeven;
41. Aangezien feitelijk t.a.v. diverse natuuropgaven alleen een globaal beeld wordt gegeven, voor zover dat dus al het geval is, is dan overeenkomstig het: 'Beoordelingskader' ook niet echt aan te geven wat nu de effecten voor de biodiversiteit zijn, dat ook omdat geen kwalitatieve uitwerking op basis van bijvoorbeeld: 'Natuurdoetypen' heeft plaatsgevonden, maar is dat afhankelijk van de nadere uitwerking, dus programmering (zie dus ook het: 'Beoordelingskader' onder het hoofde: 'Intrinsieke natuurwaarden', pag. 18);
42. Wel dus goed dat mede n.a.v. zienswijzen vanuit de gemeenten alsnog de ecologische verbinding tussen het Noorderpark en het Kromme Rijngebied (nog) meer expliciet op een van de betreffende kaartbeelden is aangegeven (zie in deze dus ook onderstaande Fig.: 'Ontwikkelbeeld Kromme Rijn Vallei' naar fig. op pag. 114), aangezien deze verbinding voor tal van soorten voor hun overleven van belang moet worden geacht (zie wat betreft de voor de betreffende ecologische verbinding relevante doelsoorten dus o.a. ook het rapport: 'Ecopassage Griffensteen bij de N-237 (Alterra, 2009)').
- In die zin is dus wel ook aangegeven, dat men zich richt '*op een groene verbinding (ecologische en recreatief) over de A-28 (Landgoed Oostbroek) en de A-27 (Noorderpark)*' (zie in deze dus ook het: 'IRP', het bepaalde op pag. 117), maar onduidelijk blijft dan toch wat daar dan exact mee wordt bedoeld, want juist ook als het om deze ecologische verbinding gaat moet een goede recreatieve zonerings van belang worden geacht;
43. In ieder geval zal dus o.i. als algemeen doel alsnog wat betreft de natuur minimaal naar een: 'Basiskwaliteit' moeten worden gestreefd (zie ook diverse publicaties Vogelbescherming), evenals binnen het NNN en ook de Natura 2000-gebieden natuurlijk naar die kwaliteiten die daartoe in diverse: '(Natuur)beheerplannen' zijn vastgelegd;
44. Meer in het bijzonder is er dus niet tot nauwelijks in het: 'IRP' aandacht voor problematiek stikstof, dus blijft het toch de vraag of diverse ontwikkelingen zoals men deze mogelijk wil maken, zowel wat betreft woningbouw, als die m.b.t. werkgelegenheid, inclusief toch ook een mogelijke uitbreiding van het wegennet, zoals in het uiterste geval

dus een bypass van de A-12 ter hoogte Bunnik – Houten - Laaggraven, wel in juridische zin houdbaar zullen zijn;

45. Verder wordt door met name ook de gemeente Zeist gepleit voor het instellen van een: 'Bijzonder provinciaal landschap' voor (delen van) het Kromme Rijngebied. Daarop wordt dan door de Regio als reactie gegeven dat dat aan de provincie Utrecht is, maar waar het daarbij o.i. met name om gaat is dat de bijzondere landschappelijke waarden van dit gebied worden erkend, evenals wordt gezien hoe die kwaliteiten dan kunnen worden behouden en ook versterkt (vergelijk in deze ook de aanwijzing van de: 'Biltse Duinen' tot gemeentelijk landschapsmonument);

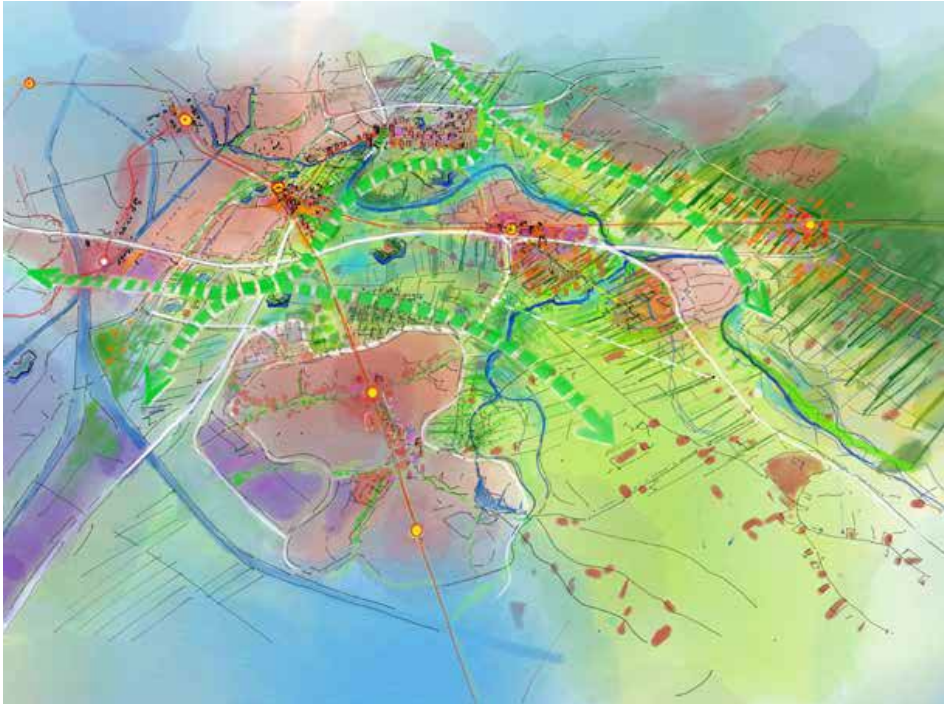


Fig.: 'Ontwikkelbeeld Kromme Rijnvallei' met dus o.a. ecologische corridor Vechtplassengebied/Noorderpark en het Kromme Rijngebied

Specifieke aspecten

46. Hier zal dan met name ook worden ingegaan op een aantal aspecten die dan in het bijzonder voor de gemeente De Bilt van belang moeten worden geacht. Feitelijk wordt daarbij dan in het bijzonder in de notitie: 'Geactualiseerde leeswijze i.r.t. Position Paper De Bilt' ook al stilgestaan;

(H)OV USP-Zeist

47. Mede door de zienswijzen van de gemeenten Zeist en De Bilt is hetgeen m.b.t. het '(H)OV USP-Zeist-Amersfoort' in het: 'IRP' is aangegeven nu enigszins genuanceerd, namelijk dat hierna nog een nader onderzoek dient plaats te vinden en op basis waarvan dan nog een nadere afweging van de varianten zal plaatsvinden, dat op basis van zowel de vervoerswaarde, als ook de daarbij in geding zijnde waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie, zij het dat de (voorkeurs)verbinding gewoon langs de A-28 blijft ingetekend (zie in deze dus o.a. ook het: 'IRP', 'Visiekaart', pag. 102 - 103);
48. Ook op basis van haar eerdere reactie(s) zal het duidelijk zijn dat het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. weliswaar een voorstander is van het verbeteren van het (H)OV tussen het USP en De Bilt/Zeist, dat ook gezien de opgave(n) m.b.t. het

verduurzamen van de mobiliteit, maar gezien de met de diverse varianten gepaard gaande effecten op aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie, waaronder op de hier aanwezige ecologische verbinding tussen het Vechtplassengebied/Noorderpark en het Kromme Rijngebied, is zij dus vóór een tracékeuze ter hoogte van de as Universiteitsweg-Utrechtseweg, waar dus al grotendeels een vrije busbaan ligt;

49. Overigens wordt de aanleg van een dergelijk (H)OV ook gekoppeld aan de bouw van 0 - 5.000 extra woningen in Zeist-Noord, waar zo zal duidelijk zijn ook het laatste nog niet over is gezegd;

(H)OV USP – USP Bilthoven – Berg en Bosch (– Station Maartensdijk)

50. Ook langs deze zogenaamde: 'Life science as' wil men dan tot een verdere optimalisatie van het (H)OV komen. Ook hierbij is het evenwel de vraag 'hoe' dat dan kan worden gerealiseerd, dat dus rekening houdend met zowel de cultuurhistorische waarden, evenals ecologische waarden zoals deze langs deze as voorkomen, inclusief ook de vele monumentale bomen;
51. Ook wil men dan bezien hoe langs deze as tot een verbetering van de fiets-infrastructuur te komen, maar ook daarbij zal het nog een hele opgave zijn ook daarbij met de op (op delen van het tracé) voorkomende monumentale bomen rekening te kunnen houden;

OV-Hub nabij A-27

52. Verder voorziet men dan kennelijk mogelijk in een (nieuwe) OV-Hub langs de A-27 nabij Maartensdijk, inclusief een nieuw Station, waarbij dan kennelijk met name aan een locatie ter hoogte Nieuwe Wetering/N-234 wordt gedacht (zie dus met name ook de notitie: 'Geactualiseerde leeswijze i.r.t. Position Paper De Bilt', pag. 7). Op dit moment zijn de effecten van een eventuele OV-Hub ter hoogte A-27/Nieuwe Wetering moeilijk in te schatten, maar ter plaatse is dus wel ook een belangrijke faunapassage voor dassen en ook leefgebied voor deze soort aanwezig;

Fietspad USP – Zeist

53. Ook hierbij blijft de Regio, ondanks een daartoe door met name de gemeente De Bilt, maar in zekere zin ook Zeist, ingebrachte zienswijze kennelijk vasthouden aan een rechtstreekse fietsverbinding tussen het USP en Zeist, dat kennelijk ook gezien het belang dat de provincie Utrecht daaraan hecht (zie in de o.a. het: 'IRP', 'Visiekaart', pag. 102 – 103' en ook het daartoe bepaalde op pag. 119);
54. Zoals bekend loopt nu juist hier een belangrijke ecologische verbinding, namelijk die tussen het Vechtplassengebied/Noorderpark en het Kromme Rijngebied, evenals is er o.i. wel degelijk een goed alternatief, namelijk door de huidige Bisschopsweg voor fietsers verder te verbeteren (zie in deze dus ook motie gemeenteraad De Bilt, d.d. 28 oktober j.l.), ook daarbij overigens nadrukkelijk rekening houdend met aanwezige natuurwaarden, maar kennelijk wil de provincie Utrecht/regio daar niet aan;
55. Gezien zienswijzen diverse gemeenten blijft het voor het IVN-De Bilt e.o./ de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. wonderlijk dat zowel provincie als ook de regio ondanks de negatieve effecten die van een dergelijke tracé op aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie kunnen worden verwacht daaraan dan toch blijven vasthouden;

Uitbreiding buiten rode contour Maartensdijk

56. Dan wil men kennelijk toch ook vasthouden een mogelijke woningbouwlocatie buiten de rode contour ten zuiden van Maartensdijk. Dat terwijl er in het kader van 'Samen werken

aan wonen' toch in die zin – althans voor zover al noodzakelijk - ook bepaalde alternatieven zijn aangedragen, met name aan westzijde Maartensdijk (zie in deze dus ook het rapport: 'De Bilt – Wonen in een groene omgeving'). Dus zou het o.i. goed zijn, dat gezien ook de inbreng vanuit de bevolking, in die zin alsnog tot een heroverweging van de betreffende locatie te komen;

57. Overigens is het o.i. zo dat wat betreft de formele planologische status de: 'Provinciale Omgevingsvisie (POVI)' bepalend is welke ruimtelijke ontwikkelingen al dan niet mogelijk zijn, althans voor zover dat uit een eerdere uitspraken van de Raad van State valt af te leiden n.a.v. een indertijd door het BRU gevoerde procedure tegen besluit van de provincie m.b.t. het toenmalige: 'Regionale Structuurplan (RSP)' (zie in deze ook de: 'Uitspraak van de Raad van State', d.d. 19 december 2007)';

Conclusie

58. Gewaardeerd wordt de echt 'integrale aanpak' van de voorliggende regionale visie/het perspectief, met na inbreng diverse gemeente(rade)n nu gelukkig ook de bijzondere aandacht voor het groen/natuur, hetgeen toch de basis voor het leven is;
59. Wel zijn er dus met name (grote) bedenkingen bij de grote opgaven m.b.t. wonen en ook werkgelegenheid, die de regio kennelijk gewoon wil faciliteren, terwijl daarvoor o.a. wel degelijk ook oplossingen op een hoger schaalniveau zijn te vinden, namelijk door de betreffende opgaven, waar overigens door diverse partijen verschillend tegenaan wordt gekeken, op basis van het principe van 'gebundelde deconcentratie' meer te spreiden over het land (denk o.a. ook aan Almere), ook daarbij uiteraard rekening houdend met aldaar aanwezige waarden;
60. Meer in het bijzonder zou het goed zijn als de regio ook echt m.b.t. duurzame ontwikkeling de zogenaamde 'Donut-aanpak' zou omarmen (vergelijk ook Amsterdam);
61. Met betrekking tot de ontwikkelingen binnen de gemeente De Bilt wil het IVN-De Bilt e.o./ de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. met name ook de bijzondere aandacht vragen voor gevolgen van het (H)OV USP - Zeist, het (H)OV USP - USP Bilthoven - Berg en Bosch, evenals van een rechtstreekse fietsverbinding tussen het USP door de Lage Grond naar Zeist, met dus alle bepaalde effecten op aldaar aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie. Dus op waarden die dan nu juist ook deel uitmaken van wat dan overeenkomstig het: IRP' als de 'Utrechtse Trots' wordt aangeduid;
62. Kortom, we staan met zijn allen voor grote opgaven/uitdagingen, zoals die m.b.t. het klimaat en ook de biodiversiteit. Daarvoor is ook echt een omslag/transitie van de samenleving als geheel nodig. Daartoe wordt in het voorliggende: 'IRP' gelukkig ook op diverse vlakken een aanzet gegeven, hetgeen ook wordt gewaardeerd, maar de vraag is dus wel of men daarbij moet blijven inzetten op (economische) groei (sec), terwijl o.i. dus toch veel meer de/het 'Brede welvaart/Wel-zijn', inclusief ook het wel-zijn van de natuur/aarde, het centrale thema zou moeten zijn⁶;

Patrick Greeven (bestuurslid IVN-De Bilt e.o./Stichting Milieuzorg Zeist e.o.)

⁶ Zo gebruiken we thans in het westen 3.5 keer de aarde (zie in deze ook diverse: 'Living Planet Report(s)', dus om in die zin meer in balans te komen zullen we dan tot een heel andere economie en bijbehorende levensstijl moeten komen.

Bijlage 1: 'Inspraakreactie IVN-De Bilt e/Stichting Milieuzorg Zeist e.o. inzake 'Raadsvoorstel zienswijze gemeente De Bilt IRP'

Geachte raadsleden, wethouder, overige betrokkenen,

1. Voor zover het IVN De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dat heeft kunnen nagaan is de gemeente De Bilt een van de eerste gemeenten in de Regio die het indienen van haar zienswijze op het IRP op de raadsagenda heeft gezet, maar naar verwachting volgen de komende maand(en) ook de anderen gemeenten binnen de Regio. In die zin pakt de gemeente De Bilt het voortvarend aan, dat mogelijk ook aangezien zij eerder ook al haar zienswijze op het REP had gegeven, dat ook op basis van de in die zin door de gemeente opgestelde: 'Position Paper - De betekenis van De Bilt in het Daily Urban System van de Regio (De Bilt, 2019)', evenals een mogelijk al eerder door het College namens de gemeente De Bilt op een van de eerdere concepten van het IRP gegeven zienswijze;
2. Hoe dat ook zij, het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. maakt gaarne van de geboden gelegenheid gebruik nog een reactie op de door het College namens de gemeente voorgestelde zienswijze op het IRP te geven en daarmee ook op het IRP zelf;
3. Wel is het dus zo dat tegelijkertijd hedenavond in de Commissie Bestuur het bod van de gemeente m.b.t. de RES aan de orde is, dus waar naast besparing en zon op dak mogelijk binnen de gemeente via zonnepanelen en wind duurzame energie zal kunnen worden opgewekt. Aan die opgave zal uiteindelijk ook in het IRP een plek moeten worden gegeven, dus in die zin was het o.i. toch goed geweest als beide belangrijke planvormen tegelijkertijd in één commissie aan de orde waren gesteld, zodat de integraliteit in die zin was gewaarborgd;
4. Eerst zal nog kort worden stilgestaan bij het planproces, waarna het IRP en daarmee samenhangende raadsvoorstel vanuit de gemeente in inhoudelijke zin aan de orde zal worden gesteld. Afgesloten zal worden met een conclusie;

Planproces

5. Nadat eerst het RBU en daarna het BRU is opgeheven⁷, is daarna door diverse gemeente binnen de Regio Utrecht naar een nieuwe samenwerkingsvorm gezocht, eerst met 10 gemeenten, daarna met 16 gemeenten;
6. Door in eerste instantie 10 gemeenten is dus eerst een koersdocument opgesteld t.a.v. van de beoogde ruimtelijke economische ontwikkeling van de regio (zie in deze dus ook het document: 'Ruimtelijke Economische Koers U 10 - Ontmoetingsplaats voor Healthy Urban Living (U10, 2017)');
7. Daarna hebben er t.a.v. diverse thema's/pijlers eerst een aantal verkenningen plaatsgevonden, zoals m.b.t. wonen, werken (inclusief analyse kantorenmarkt), mobiliteit (inclusief een zogenaamde 'knooppuntenanalyse') en ook energie (inclusief per gemeente ook zogenaamde 'energiepaspoorten'). Mede n.a.v. van diverse moties door de diverse gemeenteraden heeft er daarna nog een aanvulling m.b.t. het thema/de pijler groen en landschap plaatsgevonden, ook wel als de 5^e pijler aangeduid (zie wat betreft dat laatste dus het rapport: 'Ontwikkelbeeld Groen en Landschap (BVR, 2019)'). Op basis van de informatie zoals deze uit de betreffende analyserapporten naar voren kwam is dan vervolgens de: 'Contour-REP (U-10, 2020)' opgesteld, inclusief ook een 'Kaart van Altijd (tot 2030)' en een 'Kaart van Alles (tot 2040)', hetgeen wederom aan de gemeenteraden van de U16-gemeenten ter besluitvorming is voorgelegd. Dat ook

⁷ Zie o.a. het: 'Regionaal Structuurplan 2005-2015 (BRU, 2005)'.

inclusief een zogenaamd: 'Beoordelingskader'. Daarbij zijn toen ook door diverse gemeenten een aantal amendementen en moties aangenomen en dan in het bijzonder t.a.v. betreffende: 'Beoordelingskader' (zie o.a. ook de amendementen/moties gemeente De Bilt);

8. Teneinde hun positie t.a.v. de: 'Contour-REP' te kunnen bepalen is dan wel ook door aantal gemeenten in de regio wel ook al op basis beschikbare informatie een (pro)position paper opgesteld, zoals door de gemeente De Bilt een 'Position paper' (zie in deze dus ook het: 'Position Paper - De betekenis van De Bilt in het Daily Urban System van de Regio (De Bilt, 2019)') en door gemeente Zeist een 'Propositie (zie in deze ook: 'Propositie gemeente Zeist voor het REP U-10 (Zeist, 2020)');
9. Die: 'Contour-REP' is dan uiteindelijk nader uitgewerkt in wat dan als het: 'Integraal Ruimtelijk Perspectief (IRP)' wordt aangeduid, dat dan weer in nauwe samenwerking met zowel het Rijk in kader o.a. U-NED (zie dus ook de visie: 'Utrecht Nabij (U-NED, 2019)'), de provincie Utrecht in het kader van de provinciale Omgevingsvisie (zie dus o.a. de: 'POVI'), de stad Utrecht (in relatie tot de: 'Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040') en uiteraard de deelnemende gemeenten.

Met name m.b.t. het thema/de pijler groen en landschap heeft er nog wel een nadere uitwerking plaatsgevonden, zowel wat betreft een nadere verdieping van diverse daarbij aan orde zijnde thema's (zie dus ook het rapport: 'Verdieping groene routes en scheggen/Landschap van de toekomst/landbouw kerngebied (BVR, 2019)'), als t.a.v. de uiteindelijke ruimtelijke opgaven en waar deze dan zouden moeten landen (zie het rapport: 'U16 Ruimtelijke opgave Groen en Landschap 2020-2040 (BVR, 2020)');

10. Wat betreft de participatie met de samenleving heeft deze (uiteindelijk) kennelijk wel plaatsgevonden, maar dan vooral met aantal regionale 'stakeholders' (zie in deze dus ook het document: 'Stand van zaken en vooruitblik - Participatie Integraal Ruimtelijk Perspectief'), dat ondanks diverse moties vanuit diverse gemeenten om toch ook echt actief de bevolking te betrekken, waaronder de gemeente De Bilt (zie dus o.a. ook het document: 'Beantwoording moties en amendementen').

Zonder hier nu op dit moment al te diep op in te gaan (zie in deze dus ook het: 'Raadsvoorstel gemeente De Bilt IRP') is en blijft het niet laten participeren van de burgers/bevolking o.i. bij de thans overeenkomstig het IRP voorgestelde ruimtelijke ontwikkelingen toch een grote gemiste kans, terwijl het uiteindelijk met name die burger natuurlijk toch aangaat. Natuurlijk er lopen diverse processen in kader locale omgevingsvisies, waarbij (soms) ook aandacht voor positie betreffende gemeente in de regio, maar veel burgers zijn van de beoogde ontwikkelingen in de regio zoals nu met het IRP voorgestaan niet of nauwelijks op de hoogte, behalve dan mogelijk via de media, terwijl de voorgenomen ontwikkelingen naar verwachting dus wel degelijk een grote invloed op de leefomgeving zal uitoefenen.

In die zin zou het o.i. toch goed zijn als er alsnog eerst de mogelijkheid komt om zienswijzen op een 'Concept-IRP', hetgeen toch (een soort van) regionale Omgevingsvisie is, te kunnen indienen, dat ook voorafgaand met een goede voorlichting/communicatie, alvorens deze door diverse gemeenteraden (op basis van 'consent') wordt aangenomen (vergelijk overigens ook het uitgebreide planproces in het kader van de: 'POVI'). Weliswaar heeft het IRP dan geen officiële status wettelijke status, aangezien de Regio U-16 niet onder de WGR valt, maar daarom moet o.i. een inbreng vanuit de samenleving/burgers niet minder belangrijk worden geacht. Dat ook aangezien de gemeenten het IRP kennelijk toch als een (soort van) convenant zien, waarbij de deelnemende gemeenten afspreken met behoud van de eigen publiekrechtelijke verantwoordelijkheden t.a.v. bijvoorbeeld gemeentelijke

omgevingsplannen, de ambities en doelen van het IRP naar vermogen te helpen realiseren (zie in deze overigens ook het zogenaamde: 'Governance document'). Wel dus in die zin op zich goed dat de gemeente De Bilt in haar zienswijze op het IRP aangeeft dat zij het IRP eerder als een 'tussenstap' ziet, ook al aangezien het proces in het kader van haar Omgevingsvisie dus nog loopt en dat zij er in die zin aan hecht dat nieuwe elementen die voortkomen uit de lokale participatieprocessen in de programmeringsfase van het REP/IRP aan de orde komen, dat ook gezien het voorgenomen adaptieve karakter van het IRP. Daartegen kan evenwel wel worden ingebracht dat als er eenmaal een definitief IRP ligt, dat dus zonder participatie vanuit bewoners, etc., het dan het later niet eenvoudig zal zijn dan nog een eenmaal ingezette koers nog te wijzigen, dat het o.i. dus wel ook in die zin nog wel steeds een gemiste kans blijft dat burgers, etc., hierbij op geen enkele wijze zijn betrokken. Verder is het o.i. wel zo is dat het uiteindelijk niet alleen om reactie vanuit het lokale perspectief van de gemeente De Bilt zou moeten gaan, maar ook om een reactie op het gehele IRP, dat ook aangezien ontwikkelingen in andere gemeenten ook weer gevolgen kunnen hebben voor de keuzen waar de gemeente De Bilt dan in haar Omgevingsvisie De Bilt voor staat (en natuurlijk ook omgekeerd);

Inhoudelijke aspecten

11. Eerst zal een algemene reactie worden gegeven, waarna nog bij aantal deelaspecten zal worden stilgestaan;

Algemeen





12. In het IRP wordt dan aan de hand van de 'opgaven' t.a.v. het groen (inclusief ook de opgaven m.b.t. water, klimaatadaptie en biodiversiteit), mobiliteit, het wonen en werken én de energie hét (algemene) perspectief voor de Regio geschetst, namelijk een: '*Gezond leven in en stedelijk regio voor iedereen*', hetgeen dan weer in een 'zevental perspectieven' op meer thematische basis wordt uiteengezet. De gegeven perspectieven leiden dan weer tot integrale ruimtelijke keuzen die dan worden toegelicht op basis van een 'achtal redeneerlijnen'. Vervolgens vindt dan een thematische verdieping t.a.v. de thema's groen en landschap, mobiliteit (met dus o.a. het 'wiel met spaken'), wonen en werken en energie plaats, alvorens een nadere uitwerking in deelgebieden plaatsvindt. Dat alles wordt dan op basis van een aantal (globale) schetsen per laag en ook een integrale 'Perspectiefkaart' in beeld gebracht. Tenslotte vindt dus een uiteenzetting van de uitvoering plaats, inclusief wat dan als een 'Adaptief ontwikkelpad' wordt aangeduid;
13. Laat voorop wordt gesteld dat het IVN-De Bilt e.o./ de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. verheugd is dat nu alsnog in het IRP t.o.v. de eerdere: 'Contour-REP' en zeker t.o.v. de: 'Koers' aan groen en landschap, dus wat dan als de 'Trots van Utrecht' wordt aangeduid, zo'n hoge prioriteit, zo niet de hoogste prioriteit, wordt gegeven, dat niet alleen in algemene zin, maar ook in voorwaardelijk zin t.a.v. voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen;
14. Die prioritering voor groen en landschap en in zekere zin ook die van leefomgeving, hoe mooi dus ook, neemt evenwel niet weg dat het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. bij de overeenkomstige het IRP voorgestane sterke groei van de regio en dat niet alleen wat betreft het aantal inwoners, maar ook in economische zin (lees: groei aantal arbeidsplaatsen), met dus ook weer verdergaande gevolgen voor diezelfde woningmarkt en naar verwachting ook de mobiliteit, dus wel (zeer) kritische kanttekeningen plaatsen.

Zoals iedereen die in de Regio Utrecht woont en werkt bekend is, staan de ruimtelijke kwaliteiten in de Regio al decennia onder een grote druk, dat ook na eerdere grote uitbreidingen in met name de jaren zestig en zeventig, de jaren negentig (met diverse zogenaamde VINEX-locaties)⁸ en dan nu weer een nieuwe golf. De kernvraag is o.i. gewoon of je die sterke groei in de regio wel moet willen en dus ook accommoderen, dus in kwantitatieve zin, dat ook aangezien deze o.i. toch uiteindelijk vrijwel altijd ten koste zal gaan van de kwaliteiten van de regio, dus wat dan in het IRP de 'Utrechtse trots' wordt genoemd (zie in deze dus o.a. ook de diverse: 'Staat-en van Utrecht');

15. Als je dan het: 'Beoordelingskader' ziet, ook al liggen daar dan m.b.t. het bepalen van de eventuele effecten met name kwalitatieve inschattingen op basis van 'expert-judgement' aan te grondslag, dan zou de Regio daar op vrijwel alle punten naar verwachting beter op worden, ook al zijn m.b.t. een aantal subdoelen de inschattingen nog onzeker aangezien bijvoorbeeld een nadere uitwerking nog ontbreekt, zoals bijvoorbeeld m.b.t. het subdoel een 'het bevorderen van een gezonde leefomgeving' het geval is (zie in deze dus ook het: 'Beoordelingskader IRP', Hoofdstuk 3.1: 'Bevorderen van een gezonde, duurzame en energieke regio' en dan onder het hoofdje 'Bevorderen gezonde leefomgeving', pag. 9/10).

Nu hangt een dergelijk toetsing allereerst af van welke toetsingcriteria wordt uitgegaan, maar anderzijds is het o.i. gewoon zo dat kennelijk van veel veronderstellingen wordt uitgegaan, waarbij de uiteindelijke effecten vooralsnog alleen inschattingen zijn;

16. Nu is dus in het kader van de 'POVI' (wel) een: 'Plan-MER' (inclusief ook zogenaamde 'botsproeven') uitgevoerd en daarbij komt men toch o.i. tot een iets andere inschatting van de effecten van alle ruimtelijke ontwikkelingen dan op basis van het: 'Beoordelingskader' zoals dat in het kader van het voorliggende IRP is toegepast, namelijk dat er van gegeven ruimtelijke ontwikkelingen wel degelijk een negatief effect op met name de Utrechtse Landschappen zal uitgaan (zie in deze dus ook onderstaande fig.: '*Effecten ontwikkelingen op thema 'Levend landschap, Erfgoed en Cultuur (uit 'Plan-MER', Hoofdstuk 4.6)*'). Dat terwijl deze dus al onder een grote druk staan;

Thema	Indicator	Huidig	Autonoom	Invloed omgevingsvisie (per saldo)
Levend landschap, erfgoed en cultuur	Utrechtse landschappen	Neutraal	Negatief	
	Cultuurhistorie	Neutraal	Neutraal	
	Archeologie	Neutraal	Neutraal	
	Aardkundige waarden	Neutraal	Neutraal	

Tabel.: *Effecten ontwikkelingen op thema 'Levend landschap, Erfgoed en Cultuur (uit 'Plan-MER', Hoofdstuk 4.6)*

⁸ Zie in deze overigens o.a. het rapport: 'Ecologische toetsing stedenbouwkundige modellen Regio Utrecht (Bureau Waardenburg, 1990)'.

17. Natuurlijk men probeert een en ander te ondervangen door wat dan als: 'Groen groeit mee' wordt aangeduid, dat als opvolger van het eerdere: 'Ringpark-concept', hetgeen op zich als men er dan voor kiest om de bevolking en werkgelegenheid sterk te willen laten groeien natuurlijk mooi is. Maar dat neemt o.i. evenwel niet weg dat door de bouw van die minimaal 124.100 (inclusief 30 % overprogrammering) en maximaal 147.500 (inclusief 30 % overprogrammering) extra woningen⁹ én ook 80.000 extra arbeidsplaatsen, zij het dat dus kennelijk ook al met de bouw van 167.265 extra woningen¹⁰ rekening wordt gehouden, hoe dan ook de druk op de regio als geheel sterk zal toenemen, ook al zal de bouw van al die woningen dan voornamelijk rondom diverse zogenaamde 'Metropoolpoorten' en 'Regionale poorten' moeten gaan landen (zie in deze dus wat betreft de zogenaamde 'Metropoolpoorten met name ook het zogenaamde: 'Wiel met spaken'). Is het niet door het ruimtegebruik ter plaatse van die poorten zelf, dan wel door toename van de mobiliteit (in brede zin) en ook de recreatieve druk die daarmee gepaard zal gaan. Natuurlijk men wil voornamelijk bouwen rondom de betreffende poorten, dat ook om het gebruik van het OV en ook de fiets te stimuleren t.o.v. de auto(mobiliteit), hetgeen in die zin ook een mooi streven is (vergelijk in deze dus ook de zogenaamde: 'Ladder van Verdaas'), maar (veel) meer mensen betekent gewoon ook meer ruimtegebruik. Daarbij komt dan ook nog bij hoe slim men bepaalde functies ook wil combineren, hetgeen ook een mooi streven is, dat ook daarbij toch geldt, wil men tenminste ook echt kwaliteit realiseren, dat ook dan '*niet alles overal kan*'¹¹;
18. Meer in algemene zin kan hierbij nog als algemene kanttekening worden toegevoegd dat overeenkomstig de diverse rapporten van het NIDI/CBS de scenario's voor de toekomstige groei van bevolking toch onzeker zijn (zie in deze o.a. het rapport: 'Bevolking 2050 in beeld (NIDI et al, 2020)'), evenals hoe de samenleving zich ook na ervaringen met COVID verder zal ontwikkelen, zodat het wellicht ook in die zin goed was geweest, voor zover men de groei dus wil accommoderen dat met diverse 'scenario's' was gewerkt, dus toch grotere bandbreedtes dan nu aangehouden, inclusief ook met een heldere prioritering/planning.
- Natuurlijk men heeft op het einde van IRP met bepaalde onzekerheden rekening gehouden, dat door uit te gaan van wat dan een 'Adaptief ontwikkelpad' wordt genoemd, maar in de praktijk is het de ervaring, dat als je eenmaal koers hebt gezet in de richting van een maximaal ontwikkelmodel dat dan een latere bijsturing lastig, zo niet onmogelijk is. Vele ontwikkelingen zijn dan feitelijk in gang zijn gezet, inclusief een bepaalde grondspeculatie, die dan nog lang een bepaalde schaduw vooruit zullen (kunnen) werpen;
19. Dan is op zich dus wel een inschatting van de woningbehoefte van de Regio gemaakt, dat op basis zogenaamde PRIMOS-prognoses, die ook door Companen zijn gebruikt voor kwalitatieve woninganalyse (zie dus ook het rapport: 'Kwalitatieve woningmarktanalyse U-16 gemeenten (Companen, 2020)'). Maar bij die PRIMOS-prognoses gaat men evenwel vaak ook uit van de gegeven plancapaciteit, dus t.o.v. het zogenaamde 'migratie saldo nul' komen daar altijd hogere aantallen m.b.t. de woningbehoefte uit. Duidelijk is dus wel ook dat er binnen de Utrechtse Regio wel degelijk ook sprake is van een bepaalde binnenlandse en buitenlandse migratie, die dan mede samenhangt met de druk op de Randstad als geheel.

⁹ Zie dus ook de betreffende getallen in het 'IRP' op pag. 21.

¹⁰ Zie dus ook het betreffende getal in het 'IRP' op pag. 156.

¹¹ Zie in deze dus ook het eindrapport van de zogenaamde Commissie Remkes m.b.t. stikstofproblematiek: 'Niet alles kan overal (Commissie Remkes, 2020)').

Verder is ook duidelijk dat alhoewel de bouw van woningen en kantoren, etc., dan voornamelijk rondom Metropoolpoorten en Regionale poorten is geprojecteerd daarvan toch ook op basis van wat dan als het zogenaamde 'roltrapmodel' wordt aangeduid een bepaalde druk vanuit de stad Utrecht op de omliggende in het groen gelegen gemeenten zal uitgaan, zowel wat betreft de woningbehoefte als ook de recreatieve druk;

20. Hoe dan ook zij, het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. zet zich in voor een duurzame ontwikkeling in het algemeen en dus ook van de Regio Utrecht, inclusief ook de gemeente De Bilt. In die zin heeft zij in haar reactie op de: 'Startnotitie Omgevingsvisie gemeente De Bilt' daar ook al bij stilgestaan (zie in deze dus ook de: 'Inspraakreactie IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. inzake Startnotitie Omgevingsvisie'). Daarbij heeft zij o.a. verwezen naar de kansen die in die zin het zogenaamde model van de: 'Doughnut Economics (Kate Raworth, 2016)' biedt en waarna ook in een motie van de gemeente Utrecht in haar reactie op het: 'Beoordelingskader' wordt verwezen. Overeenkomstig dat model wordt dus enerzijds rekening gehouden met de grenzen die de aarde aan ontwikkelingen stelt en anderzijds met de minimale basisbehoeften van de mens, dus met wat als de 'inclusieve samenleving' wordt aangeduid. Door de stad Amsterdam is dit model inmiddels omarmt¹², dus het zou mooi zijn als de Regio Utrecht haar in die zin alsnog zou volgen.

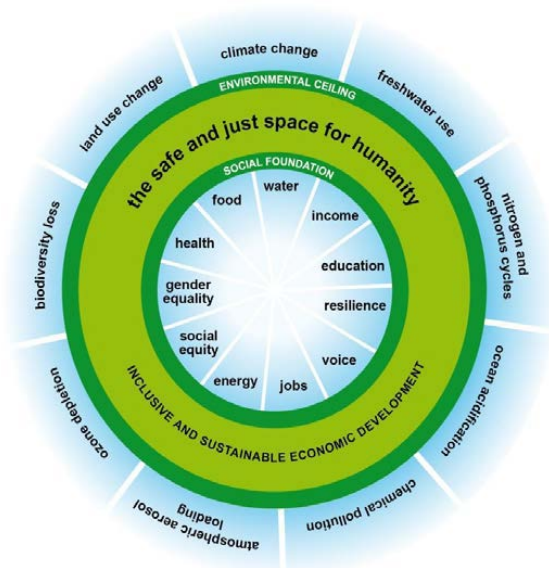


Fig.: 'Doughnut economics (naar K. Raworth, 2016)'

Voor zover dan het model van de 'Duoghnut economics' niet direct wordt overgenomen, zou het dan het o.i. in ieder geval dus mooi zijn als wat dan als 'Brede welvaart' wordt aangeduid in de Regio centraal zou komen te staan, dat dus op basis SDG's van UN (vergelijk in deze dus o.a. ook de NOVI), inclusief dus wel ook bijzondere aandacht voor de biodiversiteit;

21. Dan dus wel mooi dat wat betreft (het thema) groen/natuur/biodiversiteit er bijzondere aandacht aan 'landschapsinclusief ontwerpen'¹³ en 'natuurinclusief bouwen' wordt gegeven z(ie ook het 'Manifest natuurinclusief bouwen'). Wel zou het mooi zijn als men ook t.a.v. de te bereiken natuurwaarden dan duidelijke (streef)doelen, dus een 'meetlat',

¹² Zie dus ook het rapport: 'The Amsterdam City Doughnut – A Tool for transformative Action (Amsterdam, 2020)'.

¹³ Zie o.a. het rapport: 'Zorg voor landschap – Naar een landschapsinclusief omgevingsbeleid (PBL, 2019)'

zou aangegeven (vergelijk ook het initiatief van de Vogelbescherming m.b.t. het weer bereiken van een: 'Basiskwaliteit Natuur' in Nederland (zie in deze dus ook het: 'Manifest Basiskwaliteit Natuur'), evenals men ook echt zou kiezen voor wat dan als: 'Nature base solutions (Nbs)' wordt aangeduid (zie o.a. ook de publicatie: 'Een natuurlijkere toekomst voor Nederland in 2021 (WUR, 2020)', het: 'Handvest Nederland Natuurinclusief (IPO, 2021)', evenals ook de betreffende motie van Bunnik m.b.t.: 'Contour-REP'/'Beoordelingskader');

22. Juist vanuit het rekening houden met die groene waarden, dus de totale balans, dat dus met name ook vanuit het perspectief van een duurzame ontwikkeling van de Regio als geheel, is het dan toch voor het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dus de vraag, zoals ook hiervoor al aangegeven, of je dan alle groei wel moet willen accommoderen, of juist wat betreft de werkgelegenheid en ook het wonen deze beter te spreiden over het gehele land, dat ook daarbij uiteraard rekening houdend met aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie en ook de leefomgeving¹⁴;
23. Dan wordt dus aangegeven dat veel nog een nadere uitwerking verdient, dat o.a. in het kader van de nog vast te stellen: 'Regionale programmering' en ook: 'Groen groeit mee', waarbij wat betreft dat laatste overigens nog geen gelden beschikbaar zijn. Maar dan zou het toch goed zijn, voor zover de gemeenten dus instemmen met de nu aangegeven programmering van extra aantallen woningen, arbeidsplaatsen, etc., dat een aantal punten zoals nu in het 'zevental perspectieven', 'achtstal redeneerlijnen, etc., worden aangegeven dus veel harder in voorwaardelijke zin zouden moeten worden geformuleerd, dus op basis duidelijke 'meetlatten', zoals die m.b.t. de biodiversiteit, maar ook m.b.t. een integrale ruimtelijke ontwikkeling in het algemeen, zoals bijvoorbeeld op basis van de 'bar-codes' die Utrecht t.a.v. stedelijke ontwikkelingen in het kader van haar 'RSU 2040' heeft aangegeven¹⁵, dat dus naast harde grenzen/contouren waar al dan niet bepaalde ontwikkelingen kunnen plaatsvinden (vergelijk dus ook de: 'POVI'). Anders bestaat er toch een grote kans dat we straks met name wat betreft de te bereiken kwaliteiten, inclusief die van de natuur, het landschap en ook de cultuurhistorie en de leefomgeving, toch (wederom) achter heel veel feiten aan gaan lopen (zie dus wederom diverse: 'Staat-en van Utrecht');
24. Verder ontbreekt een duidelijk (en zorgvuldig) 'Afwegingskader (m.b.t. waarden) en leefomgevingskwaliteiten), evenals een echte: 'Plan-MER', inclusief een: 'Passende beoordeling' m.b.t. met name de effecten van stikstof op Natura 2000-gebieden, zij het wat betreft de: 'Plan-MER' daar dus ook op basis van het: 'Regionaal programmeren' in het kader van de 'POVI' zal worden voorzien¹⁶;
25. Juist in die zin is het dus ook van belang dat voortdurend van een goede 'monitoring' en ook 'evaluatie' sprake is, dat dus ook met een eenduidig toetsingskader, zoals bijvoorbeeld dat van het: 'Rad van de leefomgeving' (vergelijk dus o.a. ook de: 'Plan-MER' in kader NOVI);

¹⁴ Zie bijvoorbeeld dus ook recente aanbod noordelijke provincies voor bouw 210.000 extra woningen.

¹⁵ Maar zie dus mogelijk ook de in het vooruitzicht gestelde Handreiking vitaliteit met kwaliteit' en ook de: 'Handreiking maatschappelijke voorzieningen, groen en spelen' m.b.t. gezond leven in een stedelijke regio voor iedereen.

¹⁶ Zo is inmiddels wat betreft het 'Regionaal programmeren' in het kader van de POVI de 'Notitie Reikwijdte en Detailniveau' m.b.t. de op te stellen: 'Plan-MER' inmiddels voor het indienen van zienswijzen ter inzage gelegd.

Specifieke aspecten

26. Hierbij zal nog bij aantal specifieke aspecten worden stilgestaan, die dan o.i. met name voor De Bilt relevant moeten worden geacht. Dat zal dan zowel tegelijkertijd themagewijs als gebiedsgericht worden gedaan;

Groen en landschap

27. Dus op zich fantastisch dat aan het thema groen en landschap nu mede door inbreng diverse gemeenteraden bijzondere aandacht wordt gegeven, zowel in het IRP zelf, als met name ook in de achterliggende basisdocumenten, waar een en ander meer in detail is aangegeven (zie dus ook het drietal onderzoeksrapporten m.b.t. het thema/de pijler Groen en Landschap).

In die zin wil men dus ook echt aan het 'natuurnetwerk' zoals dat binnen de regio voorkomt, evenals het landschap en ook cultuurhistorie een kwaliteitsimpuls geven, dat o.a. door een uitbreiding van het NP(U)H, maar ook door aanleg aantal meer robuuste ecologische verbindingen tussen de Heuvelrug en de Lek. Dat dus naast tal van andere maatregelen, zoals aanleg van een zevental natuurkernen (van 30 ha), extra ecologische verbindingen en ook (bijbehorende) ecopassages, al dan niet samen met bepaalde recreatieve verbindingen, zoals langs diverse rivieren die binnen de Regio voorkomen. Ook hierbij is het natuurlijk wel altijd ook van belang te bezien hoe dat dan samen goed te doen, dat dan mede afhankelijk van de eisen die bepaalde doelsoorten aan een bepaalde ecologische verbinding stellen en in welke mate deze voor verstoring gevoelig zijn.

28. Wel dus ook goed als er toch ook aandacht voor binnen de Regio voorkomende 'aardkundige waarden' was geweest, dat ook vanuit de 'Lagenbenadering', zoals dus voor het initiatief van het: 'Geopark Heuvelrug, Gooi i.o.', juist ook gezien bijzonder ligging van de Regio op overgang diverse landschappen;
29. Verder wil het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. hierbij ook nog wel ook de bijzondere aandacht vragen voor de grotere robuustere ecologische verbindingen, zoals die tussen de Heuvelrug en de Veluwe, dus het: 'Valleilint', en ook die door het Groene hart, dus dat ook wel in het verleden als de: 'Groene Ruggengraat' werd aangeduid, verbindingen die o.i. essentieel moeten worden geacht om het gehele natuurnetwerk binnen de provincie Utrecht adequaat te kunnen laten functioneren, dat ook met oog op klimaatverandering.
- Op zich staan gegeven verbindingen ook op diverse kaarten, alsmede wordt daar met name wat betreft de 'Groene Ruggengraat' ook in het IRP en dan in het bijzonder ook in het document: 'U16 Ruimtelijke opgave Groen en Landschap 2020-2040 (BVR, 2020)' bijzondere aandacht aan gegeven (met dus o.a. aandacht voor 'Blauwe krans Stelling van Amsterdam'), maar dat geldt dus niet voor het: 'Valleilint', aangezien dat buiten de Regio is gelegen, maar daardoor o.i. niet minder belangrijk moet worden geacht (zie overigens wel ook de motie die m.b.t. het Valleilint' bij de behandeling van de: 'POVI' door de Staten van Utrecht is aangenomen);
30. Onder dit thema is er dan tevens o.a. de aandacht voor de zogenaamde 'Waterliniescheg', die dat ook weer met de Kromme Rijn/het Kromme Rijngebied is verbonden. In dat verband wordt dus o.a. aandacht aan de: 'Voordorpse Polder' gegeven (zie in deze dus ook het 'IRP', pag. 74), waaraan men dus mogelijk ook een recreatieve functie wil geven (zie in deze overigens ook de mogelijke ruimtelijke reservering die met name wat betreft de 'Voorveldse polder' in de: 'RSU 2040' is opgenomen).

Nu loopt er juist ook ten zuiden van de gemeente De Bilt een belangrijke ecologische verbinding tussen het Vechtplassengebied en ook het Noorderpark, waarvoor dus ook nog vrij recent een aantal ecoducten is aangelegd, dat mede overigens op initiatief van de gemeente De Bilt (zie in deze dus ook Bijlage 1.1: 'Folder natuur verbinden en behouden (Werkgroep Faunapassages Zeist Zuid-West, 2020)'). Ook is vorig jaar net nog met 'stakeholders' een gebiedsvisie voor de 'Voorveldse Polder' opgesteld, waarbij dus ook nadrukkelijk met in de betreffende polder aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie rekening is gehouden, inclusief ook de door dit gebied lopende ecologische verbinding.

Alhoewel met name de gebiedsvisie voor met name de: 'Voorveldse Polder' nog door de gemeenteraad moet worden vastgesteld, zou het dus o.i. wel goed zijn als bij toekomstige ontwikkelingen, dus zowel in de: 'Voorveldse Polder', als ook de aangrenzende 'Voordorpse Polder' dus nadrukkelijk met de betreffende ecologische verbinding, evenals andere waarden (denk dus met name ook aan de NHW), rekening zou worden gehouden (zie wat betreft met name de 'Voordorpse polder' dus met name ook de: 'Gebiedsvisie De Bilt-West (De Bilt, 2013)'¹⁷;

31. Wat overigens ook in de diverse kaartbeelden behorende bij het rapport: 'U16 Ruimtelijke opgave Groen en Landschap 2020-2040 (BVR, 2020)' opvalt is dat men nu net door het cruciale wildviaduct 'De Wildsche Hoek' ook een recreatieve verbinding heeft ingetekend, althans zo interpreteert het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dat, evenals ook het al eerder door met name de provincie Utrecht beoogde aanleg van een fietspad tussen het USP- Zeist-West via de Lage grond. Beide initiatieven zullen o.i. evenwel tot een onaanvaardbare aantasting van aanwezige waarden leiden, terwijl er voor beide goede alternatieven bestaan, namelijk door gebruik te maken van de bestaande wegen;
32. Meer in het algemeen wordt het dus van belang geacht dat wil men rekening houden met bepaalde waarden dat ook wat betreft het recreatieve mede-gebruik dus van een goede recreatieve zoneringsprake dient te zijn, eigenlijk overal, dus zowel op de Heuvelrug (zie in deze ook de: 'Zoneringskaarten' zoals deze door het Nationale Park zijn opgesteld), als met name ook binnen de 'Waterliniescheg', dat ook gezien de hier lopen ecologische verbinding tussen het Vechtplassengebied en het Kromme Rijngebied. Specifiek wat betreft de zone aan weerszijden van de A-28 is daar door de Werkgroep Sandwijkstraat en anderen ook een nadere uitwerking voor gemaakt met dus ook een duidelijke zoneringsprake (zie in deze dus ook Bijlage 1.2: 'Folder Liniepark Rijnsweerd');
33. Meer in het bijzonder zijn er dus vanuit het verleden t.b.v. nadere uitwerkingen al heel veel informatie en ook visies aanwezig, dus goed daar dan ook gebruik van te maken, zoals die m.b.t. het: 'LOP Kromme Rijngebied + (Brons & partners, 2009)', etc., etc.; Teneinde bepaalde ambities te kunnen halen, zoals m.b.t. biodiversiteit, zou het dus ook goed zijn als ook naar de kansen die in die zin bijvoorbeeld het: 'Deltaprogramma biodiversiteitsherstel' biedt, bijvoorbeeld door o.a. wat betreft de transitie naar een landbouw die een circulair en ook natuurinclusief is in de regio diverse 'proeftuinen' op te zetten. Verder moet dus wat betreft herstel biodiversiteit dus ook aan het herstel grondwaterbalansen op de Heuvelrug en daarmee dus ook de kwel in de lager gelegen gebieden een belangrijke betekenis worden toegekend, ook wat betreft de aanpak van droogte in het kader van de klimaatverandering, dus goed dat in die zin aansluiting met de 'Blauwe Agenda' wordt gezocht;

¹⁷ Zie in deze overigens wel ook de diverse kaarten behorende bij het rapport: 'U16 Ruimtelijke opgave Groen en Landschap 2020-2040 (BVR, 2020)' en waarbij wel ook aan de hier voorkomende ecologische verbinding tussen het Vechtplassen en het Kromme Rijngebied aandacht is gegeven, zij het alleen zeer schematisch.

34. Overigens is het, zoals ook hiervoor al in algemene zin aangegeven, dus nog onduidelijk hoe dan de financiering van de ambities m.b.t. groen/natuur en landschap zal plaatsvinden, die dus ook voorwaardelijk worden gesteld aan de overige ruimtelijke ontwikkelingen, hetgeen in die zin de aangegeven ambities dus wel meteen ook (wederom) onzeker maakt, ook al worden dan diverse fondsen en mogelijke opties aangegeven, zoals in het kader van het programma: 'Groen groeit mee';

Mobiliteit

35. Hierbij wordt dus wat betreft het HOV bijzondere aandacht aan de betekenis daarbij van het zogenaamde 'Wiel met spaken' gegeven. Wat betreft de gemeente De Bilt gaat het dan dus met name om zowel het HOV USP-Bilthoven NS, als ook het HOV USP-Zeist-Amersfoort;
36. Wat betreft het HOV USP-Bilthoven, dat als deel van de 'Life Science as', wordt dan aangegeven dat de OV-bereikbaarheid en ook fietsbereikbaarheid op de as Station Bilthoven-USP B-USP zou moeten worden verbeterd, eventueel door vrijliggende OV-infrastructuur op de Soestdijkseweg-Zuid (zie ook het IRP, de pag. 85 en ook 115). Op zich zijn hiertoe natuurlijk in verleden al een aantal maatregelen genomen. In ieder geval zal een geheel vrije busbaan hier ten koste gaan van de cultuurhistorische kwaliteiten van de Soestdijkseweg-Zuid en ook de aan die weg aangrenzende natuurgebieden, die dus ook deels deel uitmaken van het Nationale Natuur Netwerk (NNN);
37. Dan het HOV USP- Zeist(-Noord)-Amersfoort. Hiernaar hebben er dus in het kader van U-NED al diverse onderzoeken door Arcadis plaatsgevonden (zie in deze dus o.a. ook het rapporten: 'Doortrekken Uithoflijn naar Zeist en Amersfoort (Arcadis, 2020)' en ook: 'Studie naar HOV verbinding USP naar Mooi Zeist (Arcadis, 2020)'). Natuurlijk ook het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. is voor een transitie van automobiliteit naar gebruik van OV en de fiets, maar het kan o.i. dus niet zo zijn dat dat ten koste van het de bijzondere landschappen, inclusief de hier liggende ecologische verbinding gaat (zie wat betreft de betreffende ecologische verbinding dus ook Bijlage 1.1: 'Folder natuur verbinden en behouden (Werkgroep Fauapassages Zeist Zuid-West, 2020)'). Bovendien zou dus zoals ook het College/de gemeente De Bilt in haar reactie aangeeft dan dus gewoon voor een tracé langs de Universiteitsweg en Utrechtseweg kunnen worden gekozen, waar dus al vrijliggende busbanen aanwezig zijn, althans grotendeels. Dus zijn het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. in die zin verheugd over het door het College in de zienswijze van de gemeente voorgestelde reactie.
- Dat overigens vooralsnog een rijksbijdrage van 2.1 miljard voor de Merwedelijn en Waterlinielijn uit het: 'Nationale Groeifonds' (vooralsnog) niet is gehonoreerd, dat vanwege gegeven onderbouwing in het MKBA en die dan (voor diverse) onderdelen negatief zou zijn, geeft dus wel aan hoe onzeker een en ander nog is en dat dan nog los van eventuele effecten op aanwezige waarden;
38. Over een eventuele (snel)fietsroute van het USP naar Zeist-West (en verder) via de Lage Grond is hiervoor onder het hoofdje: '*Groen en landschap*' dus al het een en ander gezegd (maar zie voor nadere details dus ook de eerdere reactie(s) van gezamenlijke natuur- en milieuorganisaties op onderzoeksrapporten fietspad EUSP Zeist (West) aan de provincie Utrecht, d.d. 25 november 2017);

Wonen en werken

39. Wat betreft wonen wordt aan De Bilt dus op zich geen extra opgave gegeven, althans door bepaalde uitleglocaties aan te geven. Wel wordt dan verwezen naar eventuele

- uitbreiding aan de randen van de kern Maartensdijk (zie dus ook het IRP, pag. 113 en 115), mocht dat voor de vitaliteit van deze kern van belang worden geacht;
40. Zoals eerder al aangegeven, zoals o.a. in de reactie vanuit het IVN-De Bilt/de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. op raadsvoorstel: 'Aanwijzing bouwlocaties' is zij nu niet direct een voorstander van het bouwen buiten het stedelijke gebied/de rode contour, dat ook gezien de waarden die daar mee in het geding zijn;
41. Voor zover er dan wordt gebouwd zou dat dus wel natuurinclusief moeten zijn, dus zowel bij het ontwerp-proces meteen vanuit de 'Lagenbenadering' rekening houden met aanwezige waarden, evenals als dan gebouwen worden gebouwd deze dan ook meteen natuurinclusief te bouwen. Iets waaraan overigens in het IRP gelukkig nu ook ruim aandacht wordt gegeven, maar nog wel een nadere uitwerking zou verdienen, zoals wat betreft het toepassen van 'natuurinclusief bouwen' van een 'puntensysteem' (vergelijk dus ook de betreffende puntensystemen m.b.t. 'natuurinclusief bouwen' van de gemeenten Den Haag, Groningen, Arnhem en Ede);

Energie

42. Dan heeft de gemeente dus ook een opgave m.b.t. de energietransitie, dat niet alleen gezien haar eigen doelstellingen maar ook bijdrage in het kader van de RES;
43. Zoals het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dat nu heeft begrepen uit het betreffende Raadsvoorstel dat hedenavond dus tegelijkertijd in de Commissie bestuur aan de orde is, wil zij m.b.t. windmolens dan een zoekgebied aanwijzen ter hoogte van de A-28 en dus kennelijk niet de A-27.
- Alhoewel dus beide organisaties van mening zijn dat iedere gemeente wat betreft de klimaatverandering haar verantwoordelijkheid dient te nemen, zou daarbij dus wel zorgvuldig met aanwezige waarden rekening moeten worden gehouden. Bezien we dan vanuit dat perspectief het besluit van het College dan had het dus voor de hand gelegen dat met name ook diverse gebieden in de nabijheid van de A-27 waren aangewezen als zoekgebied/onderzoekslocatie (zie in deze dus ook de publicatie: 'Ruimtelijk haalbaarheidsonderzoek Windenergie gemeente De Bilt (Bosch & Van Rijn, 2021)') . Juist ook in het gebied van De Bilt-Zuid komen belangrijke waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie voor, dus behalve een aantal natuurkernen, zoals de landgoederen, ook een belangrijke ecologische verbinding, overigens zowel droog als nat, dus ook in die zin is het van belang daar zorgvuldig rekening mee te houden;

Conclusie

44. Alhoewel mede door inbreng diverse gemeenten er nu met name ook aandacht in het IRP (en prioritering) is voor waarden van groen en landschap, inclusief biodiversiteit, blijft het IVN-De Bilt e.o./de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. met name kritisch t.a.v. van de sterke groei die de Regio zich met dit perspectief oplegt, zowel wat betreft de woningbouw, als de werkgelegenheid;
45. Verder zou het o.i. dus goed zijn als het 'IRP' en achterliggende documenten alsnog voor het indienen van inspraakreacties/zienswijze ter inzage wordt gelegd, want als eenmaal vastgesteld als richtinggevend(e) koers/kader kan dan later feitelijk alleen nog bij de nadere uitwerking van participatie sprake zijn, maar dan zijn de feitelijke keuzen dus al gemaakt.

Patrick Greeven (IVN De Bilt e.o./Stichting Milieuzorg Zeist e.o.)

Bijlage 1.1

Folder natuur verbinden en behouden

Natuur Verbinden en Behouden

De ecologische verbindingen tussen De Bilt, Zeist, Bunnik, Odijk en Driebergen



Bijlage 1.2

Folder Liniepark Rijnsweerd

Eén van de vele mogelijkheden
Sommige wegdelen worden verbouwd. Door van de gelegenheid gebruik te maken en de weg er op poten te zetten (i.p.v. op een dijk) ontstaat een open onderdoorgang voor recreanten en natuur.
(Geïnspireerd door De Hoog bij Eindhoven.)
Afbeelding hiërarchisch: Uithof-noord, Terbonnelaan

huidige situatie

Liniepark Rijnsweerd vooraf tot inspiratie

Snelwegverbreding als **KANS** voor omwonenden en recreanten

natuur en rust

LINEIPARK RIJNSWEERD

De **oranje**/groen-gestreepte pijl staat voor Liniepark Rijnsweerd: een landschapspark voor mens en diër op de grens van stad en land.
De **groene** pijl komt overeen met 'Groene wagen lange de Houvalrug' en is een rustgebied voor natuur. Behoud en versterking van landschap en natuurwaarden staat hier voorop.

LINEIPARK RIJNSWEERD

een landschapspark op de grens van stad en land onder knooppunt Rijnsweerd

De meeste mensen die wonen of werken in de omgeving van de A28 en A27 zullen de snelwegverbreding in eerste instantie zien als een bedreiging. Het bestaande groen zal immers worden aangetast, de werkzaamheden brengen overlast met zich mee en óf uiteindelijk de lucht- en geluidskwaliteit er op vooruitgaat is natuurlijk alleen maar te hopen.

Wij zien gelukkig ook kansen als gevolg van dit grootschalige verbredingsproject.

Mogelijkheden voor...

- het versterken van de cultuurhistorie (Nieuwe Hollandse Waterlinie, slagoverkaveling, landgoederenlandschap).
- het verbinden van waterlopen (voor o.a. vis, ringslang, vloermuis en schaatsen?).
- uitbreiding van het recreatieve fietsroutenetwerk.
- wandelen, spelen en picknicken voor omwonenden, studenten en werkenden.
- uitzicht op een groene holende omgeving rondom de ziekenhuizen.
- het behouden van bestaand groen.

Alles komt samen in 'Liniepark Rijnsweerd'.

'Liniepark Rijnsweerd'

Linie is een ander woord voor grens, en dit gebied is de overgang tussen stad en land, tussen Utrecht en Uithof, en er is zowel zichtbaar rijke historie als een modern toekomstbeeld. Daarnaast is natuurlijk de Nieuwe Hollandse Waterlinie duidelijk aanwezig in dit gebied.

Een landschapspark is een groen natuurlijk landschap met recreatief medegebruik. De ondertitel 'landschapspark onder Knooppunt Rijnsweerd' duidt verder op de ligging ten zuiden van het knooppunt, maar ook naar de wens om het park letterlijk onder de weglichamen door te leiden en zo een aangeengsloten groengebied te scheppen.

Aantrekkelijk voor zowel mens als diër.

Doel van dit voorstel

Dit idee biedt oplossing voor meerdere problemen. Het doel van dit voorstel is om te inspireren. Het voorstel past zich aan aan het tracé van de snelwegen. Het is zeker niet definitief en behoeft nadere uitwerking. Deze flyer toont een selectie van het hele schetsplan. Wij informeren u graag verder!

'Liniepark Rijnsweerd' vooraf tot inspiratie - park is aan te passen aan snelwegtracé

Dit voorstel is mogelijk gemaakt door Werkgroep Sandwijk Utrechts Landschap IVN De Bilt o.o. Vogelwacht Utrecht Bewonersvereniging Leefklimaat UtrechtseWeg en...?